

Ларченко Ю. Г.
Julia G. Larchenko

**УРОВЕНЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ
И РАЙОНОВ ХАБАРОВСКОГО КРАЯ**

**SOCIAL&ECONOMIC DEVELOPMENT LEVEL OF THE CITIES AND REGIONS
OF THE KHABAROVSK TERRITORY**



Ларченко Юлия Геннадьевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры маркетинга и коммерции Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета (Россия, Комсомольск-на-Амуре); 681013, г. Комсомольск-на-Амуре, пр. Ленина, 27. E-mail: l_uliya_g@mail.ru.

Ms. Julia G. Larchenko – PhD in Economics, Associate Professor, Department of Marketing and Commerce, Komsomolsk-on-Amur State Technical University (Russia, Komsomolsk-on-Amur); 681013, Komsomolsk-on-Amur, 27 Lenin St. E-mail: l_uliya_g@mail.ru.

Аннотация. В статье рассматривается методика оценки уровня социально-экономического развития городов и районов Хабаровского края.

Summary. The paper examines a method for assessing the level of social and economic development of the cities and regions of the Khabarovsk territory.

Ключевые слова: планирование региональной экономики, показатели социально-экономического развития, уровень социально-экономического развития.

Key words: regional economy planning, indicators of social and economic development, level of social and economic development.

УДК 658.1(075)

В процессе государственного регулирования рыночной экономики важной задачей является разработка пропорций структурного воспроизводства в отраслях народного хозяйства страны в территориальном плане. Для решения данной задачи необходимо осуществлять оценку и планирование регионального развития экономики. Среди основных целей планирования комплексной программы развития любого региона выделяют повышение уровня жизни населения и обеспечение самофинансирования [1, 64]. Исходя из этого, возникает необходимость в формировании системы показателей и соответствующем инструменте анализа уровня социально-экономического развития конкретной территории.

В специальной экономической литературе наиболее известным подходом к оценке регионального развития экономики является метод, основанный на моделях САПСЭР (Система анализа и прогнозирования структуры экономики региона) [1, 66]. Рассмотрим основные модели САПСЭР (см. табл. 1).

В результате сравнительной характеристики моделей САПСЭР установлено, что первые пять моделей не учитывают социальные показатели, что не позволяет провести комплексную оценку уровня развития регионов. Последние три модели (шестая – восьмая) в систему оценки включают социальные индикаторы. Вместе с тем в шестой модели расчёт ряда разных обобщающих показателей затрудняет их сравнение и формирование итогового результата анализа. В седьмой модели используется только один социальный показатель, что требует дополнительного обоснования достаточности его применения.



Таблица 1

Модели САПСЭР [1, 66-78]

Модель	Характеристика модели	Преимущества модели	Недостатки модели
Первая модель, четвёртая и пятая модели	Модель основана на уравнении межотраслевого баланса, в соответствии с которым объём валового регионального продукта сопоставляется с суммарной величиной: производственного, личного, общественного потребления товаров и товарных запасов. В результате определяется сальдо «вывоза-ввоза» товаров и, как следствие, уровень самофинансирования региона	Определение недостатка/дефицита соответствующих товаров. Установление структуры потребления товаров. Оценка степени экономической самостоятельности региона	Трудоёмкость вычислений. Не учитываются социальные показатели в оценке уровня развития региона
Вторая модель	Модель основана на структурной цикличности развития экономики региона. В этом случае определяются индексы роста объёмов производства в отдельных отраслях и в целом индекс роста валового регионального продукта. В результате их сопоставления рассчитывается показатель структурной эластичности производства	Определение стадии экономического развития региона: рост, стагнация или кризис	Не позволяет оценить структуру потребления товаров. Не учитываются социальные показатели в оценке уровня развития региона
Третья модель	Модель основана на определении структуры региональной экономики, обеспечивающей максимизацию налоговых поступлений	Использование экономико-математического моделирования	Ограниченная область применения (финансовое планирование)
Шестая модель	Модель основана на определении структурных сдвигов в экономике региона, исходя из пяти критериев: уровень фондоёмкости производства, прирост ВРП, удельный прирост национального дохода с учётом динамики сальдо «вывоз-ввоз» и векторный критерий. Векторный критерий позволяет определить траекторию развития экономики региона	Использование системы социально-экономических показателей	Трудоёмкость вычислений. Сложность сопоставления обобщающих показателей оценки структурных сдвигов и формулирования выводов
Седьмая модель	Модель основана на расчёте коэффициента эластичности занятого населения по объёму выпуска продукции. Данная модель предусматривает сопоставление интегральных показателей структурных сдвигов в численности занятых и объёме производства по отраслям экономики. При значении коэффициента эластичности меньше единицы в регионе наблюдается структурная безработица	Ввод социального показателя (уровень безработицы) в систему оценки развития региона	Система социально-экономических показателей имеет обобщённый вид.
Восьмая модель	Модель основана на расчёте обобщённого показателя уровня социально-экономического развития региона.	Детализированная система социально-экономических показателей.	Дифференцированный подход к обоснованию набора социально-экономических показателей

Восьмая модель в отличие от всех ранее рассмотренных моделей содержит комплексную систему социально-экономических показателей развития региона, которые могут меняться в зависимости от информационной базы исследования. С методологической точки зрения восьмая модель является наиболее адаптированной для практического использования.

Проведём оценку уровня социально-экономического развития городов и районов Хабаровского края в 2011 году (за 2012 год данные неполные), используя данные Госкомстата России по Хабаровскому краю (см. табл. 2). Для этого необходимо определить таксономический показатель уровня социально-экономического развития региона ($УСЭР_i$), разработанный В. Плюта [1, 78]:

$$\begin{cases} \tilde{U}_i = 1 - \frac{d_i}{c_0}; \\ d_i = \sqrt{\sum_{j=1}^k (x_{ij} - x_{0j})^2}; \\ c_0 = \bar{d}_i + 2S_d; \\ \bar{d}_i = \frac{1}{n} * \sum_{i=1}^n d_i; \\ S_d = \sqrt{\frac{1}{n} * \sum_{i=1}^n (d_i - \bar{d}_i)^2}. \end{cases} \quad (1)$$

где x_{ij} – значение j -го социального/экономического показателя в i -м регионе; x_{0j} – значение j -го социального/экономического показателя в эталонном регионе; k – количество показателей; n – число регионов; \bar{d}_i , c_0 , S_d – промежуточные расчётные групповые показатели.

Необходимо отметить, что среди частных социально-экономических показателей развития региона выделяют: удельный показатель валового регионального продукта (далее ВРП) или удельный показатель национального дохода, среднедушевой оборот розничной торговли, уровень занятости населения и обеспеченности: жилым и/или нежилым фондом, медицинским и бытовым обслуживанием и другие индикаторы. При этом частные показатели могут относиться к индикаторам-стимуляторам экономического развития региона, значения которых стремятся к максимуму, или дестимуляторам, сдерживающим рост, – их значения стремятся к минимуму.

В табл. 2 первые пять показателей являются стимуляторами экономического роста, а шестой показатель – дестимулятор.

В методике нахождения таксономического показателя уровня социально-экономического развития соответствующего региона осуществляется сравнение частных показателей конкретной территории со значениями аналогичных показателей эталонного субъекта Российской Федерации. В качестве эталона выбирается территория с наибольшим (для стимуляторов) или с наименьшим (для дестимуляторов) значением показателя. На практике возможна ситуация, при которой нет региона-лидера по числу показателей. В этом случае при смене показателей эталонный индикатор будет меняться. В рассматриваемой задаче по четырём социально-экономическим показателям: среднедушевой объём розничного товарооборота, число предприятий и организаций на 1000 человек населения, миграционный прирост на 1000 человек населения и численность врачей на 10000 человек населения эталоном является г. Хабаровск. По оставшимся двум частным показателям (уровень преступности и обеспеченность населения жилым фондом) – это Охотский район.

Результаты расчётов уровня социально-экономического развития городов и районов Хабаровского края представлены в табл. 3.



Таблица 2

Показатели социально-экономического развития городов и районов Хабаровского края [2-5]

Город/район	Оборот розничной торговли на душу населения, р.	Число предприятий и организаций на 1000 человек населения	Общая площадь жилых помещений, м ² на человека	Миграционный прирост на 1000 человек населения	Численность врачей на 10000 человек населения	Число зарегистрированных преступлений на 1000 человек населения
Хабаровск	186 935,00	46,42	22,00	14,20	103,30	20,86
Комсомольск-на-Амуре	129 506,60	19,38	22,10	-8,60	45,50	24,04
Советско-Гаванский	79 743,90	2,52	24,00	-9,80	32,30	12,43
Николаевский	67 953,00	1,76	27,50	-21,80	35,90	24,02
Амурский	43 844,80	1,67	23,50	-17,60	29,90	17,66
Бикинский	68 932,20	0,96	21,30	-13,40	30,90	16,61
Аяно-Майский	92 355,80	3,76	28,90	-48,30	54,80	11,80
Ванинский	103 005,00	1,98	21,60	-9,00	29,90	17,43
Верхне-буренский	40 932,10	1,92	25,70	-19,00	24,60	22,31
Вяземский	42 368,00	1,41	21,30	-18,60	29,90	17,19
Комсомольский	19 620,60	1,44	17,70	7,80	13,90	16,52
им. Лазо	36 464,50	1,22	24,20	-21,00	23,10	23,68
Нанайский	53 260,20	1,58	17,80	-13,00	16,80	20,58
Охотский	38 515,10	2,31	33,20	-38,80	42,70	11,20
им. П. Осипенко	18 281,00	2,71	26,30	-19,30	25,60	19,80
Солнечный	35 199,50	1,18	20,70	-17,10	19,70	17,71
Тугуро-Чумиканский	52 318,20	3,50	21,50	-41,40	9,30	19,60
Ульчский	38 403,10	1,91	22,60	-29,20	29,40	22,61
Хабаровский	31 534,80	2,54	18,10	26,70	20,40	14,51

Среди городов и районов Хабаровского края по уровню социально-экономического развития следует выделить Хабаровск и Комсомольск-на-Амуре. При этом Хабаровск относится к территории с высоким уровнем развития, а Комсомольск-на-Амуре – к территории со средним уровнем развития. В отношении остальных территорий наблюдается низкий уровень социально-экономического развития, т.к. значение таксономического показателя находится в диапазоне 0,18 – 0,59, что значительно меньше единицы (максимального значения). Отклонение фактического значения показателя от максимального уровня объясняется тем, что по ряду социальных показателей: обеспеченность жилым фондом и рабочими местами, влияющими в свою очередь на миграционный прирост населения, данные территории отстают от г. Хабаровска, принятого в качестве базы сравнения по большинству показателей.

Выводы, полученные авторами в ходе изучения уровня социально-экономического развития городов и районов Хабаровского края, обозначили и подтвердили необходимость разработки мер по внедрению социально ориентированной государственной политики в об-

Ларченко Ю. Г.

УРОВЕНЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ И РАЙОНОВ ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

ласти экономики. Кроме этого, результаты анализа показали важность развития дифференцированного подхода к выбору социально-экономических показателей отдельной территории (области) в зависимости от её отраслевой специализации, а также природно-климатических и географических особенностей.

Таблица 3

Расчёт уровня социально-экономического развития городов и районов Хабаровского края

Город/район	Показатель		
	d_i	$(d_i - \bar{d}_i)^2$	$\frac{d_i}{\bar{d}_i}$
Хабаровск	14,79	15 589 835 718,19	1,00
Комсомольск-на-Амуре	57 428,44	4 548 910 516,72	0,72
Советско-Гаванский	107 191,14	312 685 604,59	0,48
Николаевский	118 982,03	34 715 903,06	0,42
Амурский	143 090,23	331 829 060,67	0,31
Бикинский	118 002,83	4 7213 652,11	0,43
Аяно-Майский	94 579,24	917 775 587,13	0,54
Ванинский	83 930,05	1 676 411 622,03	0,59
Верхнебуренский	146 002,93	446 429 500,31	0,29
Вяземский	144 567,03	387 813 301,37	0,30
Комсомольский	167 314,43	1 801 185 584,64	0,19
им. Лазо	150 470,53	655 179 738,85	0,27
Нанайский	133 674,84	77 453 824,67	0,35
Охотский	148 419,93	554 408 199,10	0,28
им. П. Осипенко	168 654,03	1 916 686 054,83	0,18
Солнечный	151 735,53	721 539 087,60	0,27
Тугуро-Чумиканский	134 616,85	94 922 110,53	0,35
Ульчский	148 531,93	559 695 199,78	0,28
Хабаровский	155 400,23	931 847 393,45	0,25
\bar{d}_i		124 874,05	
S_d		40 786,05	
c_0		206 446,16	

ЛИТЕРАТУРА

1. Прогнозирование и планирование в условиях рынка : учеб. пособие / Т. Н. Бабич, И. А. Козьева, Ю. В. Вертакова, Э. Н. Кузьбожев. – М.: Инфра-М, 2012. – 336 с.
2. Миграция населения Хабаровского края в 2011 году : стат. сб. – Хабаровск: Хабаровскстат, 2012. – 66 с.
3. Розничная торговля и общественное питание в Хабаровском крае в 2007 - 2011 годах : стат. сб. – Хабаровск: Хабаровскстат, 2012. – 60 с.
4. Состояние здравоохранения в Хабаровском крае : стат. сб. – Хабаровск: Хабаровскстат, 2012. – 85 с.
5. Состояние социальной сферы и уровень жизни населения Хабаровского края : стат. сб. – Хабаровск: Хабаровскстат, 2012. – 153 с.
6. Заусаев, В. К. Управление стратегическим развитием промышленного центра / В. К. Заусаев, Г. И. Бурдакова, В. В. Литовченко // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – № 2. – С. 124-125.