



Завалишин А. Ю., Костюрина Н. Ю.

A. Yu. Zavalishin, N.Yu. Kostyurina

МОНИТОРИНГ ЭТНОПОЛИТИЧЕСКИХ И ЭТНОКОНФЕССИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ХАБАРОВСКОМ КРАЕ

MONITORING OF ETHNOPOLITICAL AND ETHNOCONFESSIONAL RELATIONS IN THE KHABAROVSK TERRITORY

Завалишин Андрей Юрьевич – доктор социологических наук, доцент, заведующий кафедрой социально-гуманитарных наук Хабаровского государственного университета экономики и права (Россия, Хабаровск); 680002, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 134. E-mail: native59@rambler.ru.

Mr. Andrey Yu. Zavalishin – Dr.hab. of Sociological sciences, Associate professor, Head of the Humanities and Social Studies department, Khabarovsk State University of Economics and Law (Russia, Khabarovsk); 680002, Khabarovsk territory, Khabarovsk, 134 Pacific str. E-mail: native59@rambler.ru.

Костюрина Надежда Юрьевна – доктор культурологии, профессор кафедры философии и культурологии Комсомольского-на-Амуре государственного университета (Россия, Комсомольск-на-Амуре); 681013, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, пр. Ленина, 27. E-mail: kosturina@mail.ru.

Ms. Nadezda Yu. Kostyurina – Dr. hab. of Cultural Studies, Professor, Department of Cultural Studies, Komsomolsk-on-Amur State University (Russia, Komsomolsk-on-Amur); 681013, Khabarovsk territory, Komsomolsk-on-Amur, 27 Lenin str. E-mail: kosturina@mail.ru.

Аннотация. Статья посвящена анализу состояния межэтнических и межконфессиональных отношений в Хабаровском крае в 2016–2018 гг., выявлению зон повышенного социального напряжения на межнациональной и межрелигиозной почве, факторов, влияющих на характер межнациональных и межконфессиональных отношений в отдельных муниципальных образованиях в частности и Хабаровском крае в целом.

Summary. The article is devoted to the analysis of interethnic and interconfessional relations in the Khabarovsk Territory in 2016–2018, identifying areas of increased social tension based on interethnic and interreligious differences, factors affecting the nature of interethnic and interfaith relations in individual municipalities and the Khabarovsk Territory in general.

Ключевые слова: этнос, конфессия, религия, экстремизм, Дальний Восток, Россия, Хабаровский край, напряжённость, дискриминация.

Key words: ethnos, confession, religion, extremism, the Far East, Russia, Khabarovsk Territory, tension, discrimination.

УДК 316.347; 316.48; 316.74

Этнополитические и этноконфессиональные отношения в современной России традиционно привлекают внимание исследователей прежде всего по причине высокой степени их конфликтности. Лидируют в этом отношении учёные Северного Кавказа, что совершенно не случайно, а также Москвы [2; 6; 7; 8]. И хотя Хабаровский край, как и весь Дальний Восток в целом, традиционно считается территорией межнационального и межконфессионального согласия, угроза возникновения здесь конфликтов на этнической и религиозной почве существует [1]. Мы ранее высказывались по этому поводу [3; 4; 5]. Поэтому проведение мониторинга этнополитических и этноконфессиональных отношений в Хабаровском крае является далеко не случайным.

С декабря 2016 г. данное исследование проводилось по заданию краевого правительства, а с 2018 года – Федерального агентства по делам национальностей. Осуществляет его автономная некоммерческая организация «Краевой научно-практический центр мониторинга этноконфессиональных отношений и раннего предупреждения конфликтных ситуаций» (руководитель проекта –

директор социологических наук А. Ю. Завалишин). До настоящего времени проведено 4 исследования: в декабре 2016 г., мае и сентябре 2017 г., апреле 2018 г.

Основные цели мониторинга:

1. Получение оценки состояния межнациональных отношений в субъекте Российской Федерации – Хабаровском крае – по направлениям, соответствующим показателям (индикаторам) государственной программы Российской Федерации «Реализация государственной национальной политики», а именно: доли граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений, в общем количестве опрошенных граждан; уровня общероссийской гражданской идентичности; доли граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации по признакам национальности, языка, религии, в общем количестве опрошенных граждан; доли граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам, в общем количестве опрошенных граждан.

2. Изучение общественного мнения с целью выявления зон повышенного социального напряжения и предупреждения конфликтов на межнациональной и межрелигиозной почве; типичных ситуаций и долгосрочных рисков, способных привести к обострению межнациональных и межконфессиональных отношений в отдельных муниципальных образованиях в частности и Хабаровском крае в целом; факторов и их взаимосвязей, влияющих на состояние межнациональных и межконфессиональных отношений. Объект исследования – население Хабаровского края; предмет исследования – состояние и специфика межнациональных и межконфессиональных отношений.

В качестве инструментов мониторинга этнополитических и этноконфессиональных отношений были использованы: 1) массовый анкетный опрос (всего за 3 года опрошено более 20 тыс. респондентов из всех муниципальных образований края); 2) экспертный опрос (привлечено более 80 экспертов, профессионально занятых в сфере межнациональных и этноконфессиональных отношений: учёных, общественных деятелей, государственных и муниципальных служащих); 3) фокус-группы (более 30 фокус-групп с участием около 300 человек).

Выборка состава респондентов массового анкетного опроса осуществлялась по семи анализируемым категориям: полу, возрасту, месту жительства, национальности, образованию, отношению к религии, материальному положению. Верующие, попавшие в выборку, были представлены преимущественно православными, мусульманами и протестантами при значительном численном превосходстве первых. Погрешность выборки по отношению к генеральной совокупности не превысила 5 %.

Исследования выявили значения показателей, характеризующих состояние этноконфессиональных и этнополитических отношений в Хабаровском крае (в сравнении данных, полученных в мае и сентябре 2017 г., апреле 2018 г. (см. табл. 1–4)).

Таблица 1

Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений в Хабаровском крае, в общем количестве опрошенных граждан (в %, контрольное значение на 2017 год – 80,0 %, на 2018-й – 80,5 %¹)

| Варианты ответа | Май 2017 г. | Сентябрь 2017 г. | Апрель 2018 г. |
|------------------------------|-------------|------------------|----------------|
| Всего оценивают положительно | 70,9 | 66,5 | 73,5 |
| Всего оценивают отрицательно | 16,6 | 17,0 | 13,0 |
| Затруднились ответить | 12,5 | 16,5 | 13,5 |

Примечание – Контрольные значения базовых показателей на текущий год приведены в постановлении Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2016 г. № 1532 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Реализация государственной национальной политики”»

Таблица 2

Уровень общероссийской гражданской идентичности
(в %, контрольное значение на 2017 год – 72,0 %, на 2018-й – 73,0 %)

| Варианты ответа | Май 2017 г. | Сентябрь 2017 г. | Апрель 2018 г. |
|--|-------------|------------------|----------------|
| 1. С людьми моего поколения, возраста | —* | —* | 92,2 |
| 2. С людьми той же профессии, рода занятий | —* | —* | 83,5 |
| 3. Со всеми гражданами России | 52,1 | 54,2 | 70,5 |
| 4. С дальневосточниками | 26,0 | 22,9 | —* |
| 5. С жителями Хабаровского края | 8,8 | 10,3 | 78,9 |
| 6. С теми, кто живёт в том же городе (селе), что и я | 7,3 | 6,5 | 86,4 |
| 7. С людьми моей национальности | 3,3 | 3,5 | 82,0 |
| 8. С людьми того же достатка | —* | —* | 77,2 |
| 9. С людьми, близкими мне по политическим взглядам | —* | —* | 57,9 |
| 10. С людьми моей веры | 2,5 | 2,5 | 58,2 |
| *Исследование не проводилось | | | |

Данный результат характеризует, с одной стороны, сравнительно меньшую для жителей Хабаровского края (хотя и очень высокую – 70,5 %) значимость общности с гражданами всей России, возможно, отчасти укладывающуюся в известный слоган «Далеко от Москвы», с другой – свидетельствует о расстановке приоритетов, которую необходимо учитывать при планировании социально-экономического развития региона и гармонизации этноконфессиональных отношений: 1) очень высокий уровень идентичности с возрастными группами, поселенческими и профессиональными; 2) более высокую значимость для респондентов национальной идентичности (82,0 %) по сравнению с религиозной (58,2 %: данный показатель коррелирует с общей долей верующих в составе всей выборки – 53,3 %); 3) сравнительно невысокую степень политической ангажированности населения (57,9 %).

Большинство опрошенных экспертов также отметили, что для жителей их муниципальных образований на первом месте по значимости находится локальная идентичность, на втором – региональная и лишь на третьем – общероссийская (единственным исключением стало мнение эксперта из Хабаровского района, однако данные анкетного опроса это не подтвердили).

Таблица 3

Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации по признакам национальности, языка, религии (в %, контрольное значение на 2017 год – 85,0 %, на 2018-й – 86,0 %)

| Варианты ответа | Май 2017 г. | Сентябрь 2017 г. | Апрель 2018 г. |
|--|-------------|------------------|----------------|
| <i>По национальной принадлежности и языку</i> | | | |
| Да, испытывал | 10,6 | 9,6 | 4,5 |
| Нет, не испытывал | 89,4 | 90,4 | 93,8 |
| Затрудняюсь ответить | 0,0 | 0,0 | 1,7 |
| <i>Из-за религиозных убеждений, вероисповедания или в связи с атеистическими убеждениями</i> | | | |
| Да, испытывал | 10,6 | 9,6 | 4,2 |
| Нет, не испытывал | 89,4 | 90,4 | 91,9 |
| Затрудняюсь ответить | 0,0 | 0,0 | 3,9 |

Как видно из табл. 3, от 4,2 до 10,6 % респондентов заявили, что испытывали дискриминацию в свой адрес по признакам национальности, языка и религии. Ещё большая доля таких оказалась среди опрошенных не русской, а других национальностей (13,9 % в 2018 году). При этом ни один из экспертов не подтвердил наличия зарегистрированных фактов дискриминации в их муниципальных образованиях на протяжении ряда лет. Можно предположить, что респонденты (или значительная их часть), заявившие о наличии фактов дискриминации в их адрес, понимали под ними не нарушение их гражданских или иных прав и свобод, а оскорбление (унижение достоинства) личности, связывая это с их национальной или религиозной принадлежностью (преимущественно в бытовой сфере – на улице, на рынке, на работе и т. д.). О реальных фактах, которые можно было бы квалифицировать как дискриминацию, заявили лишь эксперты из Нанайского и Ульчского районов, где уже на протяжении многих лет не решается вопрос о наделении равными правами на вылов рыбы и охоту коренного населения, не принадлежащего к категории коренных малочисленных народов Севера (последние имеют ряд льгот в этом отношении).

Таблица 4

Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам
(в %, контрольное значение на 2017 год – 62,0 %, на 2018-й – 63,0 %)

| Варианты ответа | Май 2017 г. | Сентябрь 2017 г. | Апрель 2018 г. |
|--|-------------|------------------|----------------|
| Относятся доброжелательно и нейтрально | 78,1 | 73,6 | 75,0 |
| Относятся отрицательно | 20,3 | 23,8 | 25,0 |

Если говорить в целом о результатах мониторинга этнополитических и этноконфессиональных отношений в Хабаровском крае за период с декабря 2016 по апрель 2018 года, то их состояние остаётся стабильным и удовлетворительным. Уровень этнополитической конфликтности во всех анализируемых социальных категориях сохраняется на низком уровне и практически не изменялся за весь период исследований. В крае отсутствуют основания и условия, которые могли бы привести к возникновению масштабных конфликтов в сфере этнополитических и этноконфессиональных отношений.

При этом нельзя исключать угрозы возникновения социальной напряжённости в случае ухудшения социально-экономического положения населения Хабаровского края или его отдельных муниципальных образований, а также каких-либо непредвиденных форс-мажорных обстоятельств. Наиболее проблемными в этом отношении являются городской округ «Город Комсомольск-на-Амуре» (11 выявленных факторов риска), Бикинский муниципальный район (9 выявленных факторов риска), Ванинский муниципальный район (11 выявленных факторов риска), Вяземский муниципальный район (9 выявленных факторов риска), Николаевский муниципальный район (10 выявленных факторов риска), муниципальный район имени Полины Осипенко (8 выявленных факторов риска), Советско-Гаванский муниципальный район (17 выявленных факторов риска), Ульчский муниципальный район (8 выявленных факторов риска).

Наиболее благоприятная ситуация в сфере социально-экономических и этноконфессиональных отношений сложилась, по данным исследования, в городском округе «Город Хабаровск» (3 выявленных фактора риска), Аяно-Майском муниципальном районе (1 выявленный фактор риска), Комсомольском муниципальном районе (2 выявленных фактора риска), муниципальном районе имени Лазо (2 выявленных фактора риска), Нанайском муниципальном районе (4 выявленных фактора риска), Солнечном муниципальном районе (2 выявленных фактора риска), Тугуро-Чумиканском муниципальном районе (2 выявленных фактора риска), Хабаровском районе (2 выявленных фактора риска).

Необходимо обратить внимание на то, что в значительной части муниципальных образований не были достигнуты контрольные значения базовых показателей состояния этноконфессио-



нальных отношений: по уровню общероссийской гражданской идентичности – в 10 муниципальных образованиях; по доле граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений, в общем количестве опрошенных граждан – в 12 муниципальных образованиях; по доле граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации по признакам национальности и языка, в общем количестве опрошенных граждан – в 2 муниципальных образованиях; по доле граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации по признакам религиозной принадлежности, в общем количестве опрошенных граждан – в 2 муниципальных образованиях; по доле граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам муниципальных образований, – не выявлено.

Что касается города Комсомольска-на-Амуре – второго по величине города Хабаровского края, который является индустриальным центром региона, то он имеет определённую специфику, которую выявил мониторинг. Численность населения города по состоянию на 01 января 2018 г. составила 248,3 тыс. чел., доля русских – 91,4 %, других национальностей – 8,6 %. Наиболее многочисленные этнические группы: украинцы – 7,6 тыс. чел., татары – 2,6 тыс. чел., народы Севера – 2,0 тыс. чел. (в том числе нанайцы – 1,5 тыс. чел.), российские корейцы – 1,7 тыс. чел. Базовые показатели состояния этнополитических и этноконфессиональных отношений в г. Комсомольске-на-Амуре представлены в табл. 5.

Таблица 5

Базовые показатели, характеризующие состояние этноконфессиональных и этнополитических отношений в г. Комсомольске-на-Амуре (в сравнении: декабрь 2016 г., сентябрь 2017 г., апрель 2018 г.)

| Базовые показатели | Декабрь 2016 г. | Сентябрь 2017 г. | Апрель 2018 г. | КЗ* |
|--|-----------------|------------------|----------------|------|
| Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений в Хабаровском крае, в общем количестве опрошенных граждан | 81,6 | 71,6 | 56,0 | 80,5 |
| Уровень общероссийской гражданской идентичности | 59,7 | 68,6 | 58,8 | 73,0 |
| Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации по признакам национальности, языка/религии | —** | 92,2 | 92,8/87,2 | 86,0 |
| Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам | —** | 53,4 | 70,4 | 63,0 |

* КЗ – контрольное значение

** – Исследование не проводилось

Общая оценка состояния этнополитических и этноконфессиональных отношений в г. Комсомольске-на-Амуре удовлетворительная, но близка к напряжённой.

По результатам массового анкетного опроса, мнениям экспертов и участников фокус-групп наиболее острыми для города являются следующие проблемы: снижение уровня жизни людей; рост безработицы; отсутствие перспектив для молодёжи; общественная безопасность; качество здравоохранения; качество получаемого среднего и высшего образования; коррупция, произвол чиновников; превышение среднего по краю уровня доли респондентов, придерживающихся наци-

оналистических взглядов; не достигающий контрольного значения уровень общероссийской гражданской идентичности; не достигающая контрольного значения доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений. Рейтинг г. Комсомольска-на-Амуре среди муниципальных образований Хабаровского края по базовым показателям по состоянию на апрель 2018 г. был 15 из 19 возможных.

ЛИТЕРАТУРА

1. Антошкин, С. А. Этнополитические процессы в Дальневосточном регионе Российской Федерации и их влияние на пограничную безопасность: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02: защищена 11.05.2010 / Антошкин Сергей Александрович. – М., 2010. – 195 с.
2. Гаммаев, Т. Г. Этнополитические отношения в России и национальная безопасность государства: причинно-следственные связи // Евразийский юридический журнал. – 2015. – № 2. – С. 208-209.
3. Завалишин, А. Ю. Студенческая молодёжь Дальнего Востока: между этнической толерантностью и экстремизмом / А. Ю. Завалишин, Н. Ю. Костюрина // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. – 2013. – № 4(40). – С. 83-93.
4. Завалишин, А. Ю. Этноконфессиональная ситуация и религиозный экстремизм в Хабаровском крае: конец советской эпохи / А. Ю. Завалишин, Н. Ю. Костюрина // Учёные записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. Науки о человеке, обществе и культуре. – 2014. – № IV-2(20). – С. 65-70.
5. Завалишин, А. Ю. Межэтнические отношения в регионе: баланс на грани возможного (по материалам социологического исследования 2017 г. в Хабаровском крае) / А. Ю. Завалишин // Учёные записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. Науки о человеке, обществе и культуре. – 2018. – № I-2(33). – С. 66-71.
6. Перегудов, С. П. Этноконфессиональные отношения в России как фактор политического риска / С. П. Перегудов // Полития. – 2011. – № 4. – С. 19-34.
7. Рагузин, В. Н. Этноконфессиональные отношения в современной России: состояние, проблемы, противоречия. Социально-философский анализ: дис. ... д-ра филос. наук: 09.00.06 / Рагузин Вадим Николаевич. – М., 1999. – 309 с.
8. Тер-Акопьян, В. А. Этнополитические отношения как внутренний фактор региональной безопасности / В. А. Тер-Акопьян, В. Н. Моисеев // Государственное и муниципальное управление. Учёные записки СКАГС, 2015. – № 3. – С. 214-217.