

Чебанюк Т. А.
T. A. Chebanyuk

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПОДХОД К ОПРЕДЕЛЕНИЮ КУЛЬТУРЫ

INFORMATION APPROACH TO DEFINITION OF CULTURE

Чебанюк Татьяна Алексеевна – доктор культурологии, профессор кафедры философии и культурологии Комсомольского-на-Амуре государственного университета (Россия, Комсомольск-на-Амуре); 681013, г. Комсомольск-на-Амуре, пр. Ленина, 27; тел. 8(4217) 53-75-06. E-mail: tchebanyuk2010@yandex.ru.

Ms. Tatiana A. Chebanyuk – doctor in Cultural Studies, Professor, Philosophy and Cultural Studies Department, Komsomolsk-on-Amur State University (Russia, Komsomolsk-on-Amur); 681013, Komsomolsk-on-Amur, 27, Lenin avenue; tel. + 7 (4217) 537506. E-mail: tchebanyuk2010@yandex.ru.

Аннотация. В статье выявляется специфика информационного подхода к определению культуры как сверхсложной системы.

Summary. The article reveals the specificity of the information approach to the definition of culture as a super-complex system.

Ключевые слова: культура, информация, подход.

Key words: culture, information, approach.

УДК 008

Культуру в ряду множества определений исследователи рассматривают как информационную среду, как «свернутую» информацию о человеке и обществе, как способ организации, хранения и декодирования информации. «Развитие культуры как высокоорганизованной системы определяется устойчивой, усиливающейся в ходе эволюции тенденцией к наращиванию скорости переработки и накопления информации» [3, 395]. Кроме того, динамика культуры определяется в значительной мере и способом получения и передачи информации: прямой, вертикальный – от поколения к поколению, из уст в уста, горизонтальный, обуславливающий появление способов самостоятельного получения и усвоения знаний.

Информация (от лат. изобретать, составлять, осведомлять) – любые сведения, передаваемые человеком посредством тех или иных сигналов: речь, жест, собственно сигналы и др. Ю. М. Лотман в работе «Культура и информация» дает определение культуры с точки зрения ее информационной природы: «Культура – знаки и совокупность знаков (текстов), в которых зашифрована информация (духовная, мировоззренческая, социальная и др.)» [3, 395]. Поэтому культура на каждом этапе своего развития может рассматриваться, отмечает исследователь, как «свернутая» информация о человеке и обществе. В работе «Культура и информация», вошедшей в сборник его трудов «О семиосфере», он указывает: «Культура – совокупность всей ненаследственной информации, способов ее организации и хранения» [3, 397]. Вместе с тем исследователь акцентирует положение о том, что информационная составляющая является структурной частью культуры.

Исследователь указывает на одну из закономерностей человеческого существования: «...человек включен в два процесса: выступает как потребитель материальных благ и как аккумулятор информации» [3, 401]. Он рассматривает информацию как одну из качественных характеристик культуры, обусловленную средствами коммуникации, как одну из форм передачи, закрепления, хранения и использования информации как знания о культуре, ее формах, динамике и – шире – как знания о мире.

Носителями информации (знания) о культуре являются ее артефакты, которые, в отличие от природных предметов, имеют и объективную, и субъективную значимость, определенность, так как в них заключен «человеческий смысл».

А. Моль, в соответствии с признанием информационной природы культуры, пишет: «Культура – интеллектуальное оснащение, «память общества», огромное поле сообщений, интеллектуальная сторона искусственной среды, которую создает человек в процессе общественной жизни» [4, 186]. Исследователь выделяет три уровня знания (информации) в культуре:

1. «сводная таблица» знаний мира, памяти мира;

2. социокультурная таблица – информация, распространяемая в обществе и являющаяся его достоянием;

3. культурная таблица индивида: отбор, оценка, выбор, отвечающий запросам индивида.

Кроме того, исследователь выявляет два параметра характеристики культуры как информационного потока:

1. количественный, то есть имеющиеся в распоряжении человека слова, тексты, знаки;

2. качественный, который определяется объемом ассоциаций, творческим переосмыслением, созданием человеком новой информации.

В соответствии с этим он определяет два типа человека по отношению к информации: человек – носитель информации, потребитель, даже при условии, что он может быть эрудитом, и творческий человек, приумножающий информацию о мире и человеке.

Исследователи, занимающиеся проблемой, указывают типы информации в культуре:

- памятники (так называемый архив): искусство, книги, архитектура и другое;

- артефакты культуры, которые, в отличие от природных предметов, имеют и объективную, и субъективную значимость, определенность, в них заключен «человеческий смысл»;

- традиции;

- религия;

- орудия труда;

- институты – типы организации общества, государства, все то, в чем запечатлен, по мнению М. Вебера, смысл человеческой деятельности;

- кроме того, имеется еще один, пожалуй, самый существенный источник информации о культуре – сам ее творец. Человек – создатель и носитель смыслов: он считывает информацию о его жизни, деяниях, поведении, творчестве. В этом смысле всё в человеке есть информация о культуре: одежда, поведение, творчество, повседневная жизнь, увлечения, речь и т.д.

Основным способом (механизмом) получения информации является процесс декодирования «смыслов», заложенных в артефактах культуры: ритуал, табу, миф, символ и др. Условием декодирования культурно-исторической информации являются культурные коды эпох. «Код – это способ, которым один субъект культуры дает значение, а другой его считывает. ... Свое значение знак приобретает только в конкретном коде, и это значение различается в зависимости от кода», – пишет один из авторов коллективного труда «Основы культурологии» [5, 139].

Культурные коды – совокупность знаков, символов, систем правил, условных обозначений, названий, сигналов, при помощи которых информация может быть представлена, закодирована в виде словесного или визуального текста, знака.

Код понимается исследователями, занимающимися проблемой знакового способа информационной связи, в частности, Л. Ф. Чертовым, следующим образом: «В широком смысле код можно рассматривать, в первом приближении, как набор правил, норм, ставящих в соответствие определенным сигналам или знакам некоторые фиксированные «значения», под которыми, опять же в первом приближении, могут пониматься какие-либо состояния источника информации, канала связи (например, другие сигналы и знаки) или приемника информации, в частности определенные психические образы: понятия, представления и т.п.» [6, 34].

Культурные коды (культурно установленные коды), как отмечает исследователь, могут «предписывать соответствующую реакцию с разной степенью жесткости. В пространстве культуры (особенно искусства) в качестве кода наиболее эффективно выступает символ, аккумулирую-

щий в себе культурную информацию. В искусстве символическую нагрузку, которая может быть декодирована, несут визуальные образы, «различные способы изобразительного представления пространственных отношений, структур», цветовые и световые решения и др. Основное отличие художественных символов от других, отмечает Л. Ф. Чертов, «состоит главным образом в особенно тесной, органической связи между презентативными и репрезентативными кодами» [6, 36].

Таким образом, код определяет программу информационной реакции приемника на поступающую извне информацию, знаки, сигналы.

Человек входит в культуру как определенную информационную среду, накапливает ее в процессе своего существования и передает поколениям. Поэтому культура в ее динамике может и должна рассматриваться как процесс возрастания информации, утверждает Ю. М. Лотман. В статье «Культура и информация» он пишет: «Человек в борьбе за жизнь включен в два процесса: он выступает как потребитель материальных, вещественных ценностей и как аккумулятор информации» [6, 393]. В статье «Феномен культуры» он рассматривает информацию как условие исторического существования человека и культуры: человек накапливает, хранит и передает информацию, преобразует (переосмысливает) сообщения, создает новые сообщения (информацию), т.е. новые тексты.

Информация существует, передается только в коммуникативной среде, коммуникативном процессе. При этом он выделяет два типа передачи сообщения. Первый условно можно назвать механическим, когда информация передается в определенной системе – схеме: 2x2: вода – АШ 2 О и др. В таком алгоритме не может быть сдвига информации, искажения, утраты. Результат приема информации – идентичный. Кроме того, как отмечает исследователь, сложные тексты в процессе передачи могут быть редуцированы (миф, ритуал и др.), подвержены изменениям (былины, сказки, мифы о богах, героях, легенды и предания, ритуалы и др.). В результате деформации утрачивается первичный смысл того или иного текста культуры, он наделяется новой информацией.

В таком случае мы получаем, как указывает Ю. М. Лотман в статье «Текст и структура аудитории», «текст-2». Основной причиной, по его мнению, является вариативность человеческой личности. Условием рождения «нового» текста является способность человека к выбору и оценке, интерпретации.

С точки зрения характера информации, способа ее восприятия (получения) важен тип адресата (приемника):

человек	сигнальная система
адаптивная (искаженная)	полная, исчерпывающая
	условия «искажения»
естественные (шум)	дезинформация (шум)

Шум – совокупность разного рода помех, которые затрудняют процесс коммуникации, т.е. процесс извлечения информации приемником, ее декодирования.

Таким образом, культура в целом и любой ее текст может рассматриваться как коммуникативно-информационная система.

ЛИТЕРАТУРА

1. Голицын, Г. А. Социальная и культурная динамика: долговременные тенденции (информационный подход) / Г. А. Голицын, В. М. Петров. – М.: УРСС, 2005. – 269 с.
2. Дриккер, А. С. Эволюция культуры: скорость переработки информации и демографический процесс / А. С. Дриккер // Фундаментальные проблемы культурологии. Т. V: Теория и методология современной культурологии. – М. – СПб.: Новый хронограф – Эйдос, 2009. – С. 133-141.
3. Лотман, Ю. М. Культура и информация / Ю. М. Лотман // Семиосфера. – СПб.: Искусство – СПб, 2000. – 704 с.
4. Моль, А. Социодинамика культуры / А. Моль. – М.: КомКнига, 2005. – 416 с.
5. Трошин, А. А. Знаково-символические интерпретации культуры / А. А. Трошин // Основы культурологии. – М.: КомКнига, 2005. – 416 с.
6. Чертов, Л. Ф. Знаковость: опыт теоретического синтеза идей о знаковом способе информационной связи / Л. Ф. Чертов. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского государственного университета, 1993. – 388 с.